



Colombia, Octubre de 2008
Poder Proletario
Organización Partidaria MLM

CONMEMOREMOS LAS REVOLUCIONES DE OCTUBRE APRENDIENDO DE NEPAL

Hay un debate, aún en voz baja, sobre los acontecimientos de la Revolución en Nepal. A 91 años luego del triunfo de la Revolución Bolchevique en Rusia y a 59 años de la instauración de la República de Nueva Democracia en China luego de 27 años de guerra popular, hay muchos, demasiados, que dicen o se suman hoy a la tesis que sostiene que hoy la revolución proletaria no es posible, que es una ilusión, una cosa del pasado, quizá una entelequia o un asunto de locos soñadores y quijotes. Y que, en cambio, han llegado los tiempos, igual que en el proceso revolucionario de Nepal, de “arreglar por las buenas”, dado las dificultades, las contradicciones o los llamados desequilibrios, todo, en la perspectiva del “socialismo del siglo XXI” y en las dinámicas y en las correlaciones de fuerzas posteriores al 11 de septiembre de 2001. Es así, como este mismo debate sobre la revolución en Nepal, en una fase más avanzada del mismo, lleva a una polarización de las posiciones sobre las vías de la revolución en el mundo.

Al mismo tiempo que los revolucionarios y comunistas del mundo entero nos debatimos sobre cómo sobreponernos y superar la encrucijada, los imperialistas siguen sembrado de hambre, sangre y miedo sus dominios. Con la guerra reaccionaria, con las guerras de agresión han hecho pelear sus cuentas bancarias, se han apropiado de todas las riquezas y han intentado resolver sus contradicciones, sus crisis y superar, con saldo a su favor, los inevitables y objetivos ciclos de acumulación, sus periodos de vacas flacas y sus momentos de vacas gordas. No obstante, las masas populares de todos los

confines del mundo, al mismo tiempo que siguen padeciendo de hambre, miseria y sufriendo en carne propia la explotación y opresión, siguen rebelándose, luchando y resistiendo heroicamente.

Afganistán, Irak, Palestina, Nepal, Sri Lanka, Filipinas, Kurdistán, Cuba y Colombia son, entre muchos, territorios que padecen la guerra imperialista, algunos de ellos con la presencia de ejércitos de ocupación. Esto ocurre de tal forma que el proceso de la revolución en Nepal condensa el conjunto de contracciones que rigen al mundo contemporáneo. Esto quiere decir que, la manera como ellas se solucionen y el camino por el cual transite el proletariado, definirá por mucho tiempo la correlación de fuerzas y el carácter mismo de nuestra lucha por implantar sobre la tierra un mundo sin explotados ni explotadores.

Por eso, aprender de Nepal, es ahora una tarea necesaria para el proletariado, los pueblos y naciones del mundo; y qué mejor manera, que hacerlo, en el marco de la conmemoración de los triunfos de las **Revoluciones de Octubre** (Rusia 1917 y China 1949). Lo que ocurra en Nepal entonces, no es un problema sólo de la gente, de los revolucionarios y de los comunistas de Nepal, ni es sólo un problema de las masas asiáticas o un problema “local” del Himalaya.

Qué ha pasado y qué está pasando en Nepal

En 1996, el pueblo revolucionario de este país ubicado geográficamente en el sur de Asia, entre China e India, se lanzó decididamente hacia la construcción y la conquista de un mundo mejor para las masas populares de Nepal, que al igual que las masas populares de Colombia, sufren una terrible explotación y opresión por parte de los terratenientes, la gran burguesía, el imperialismo norteamericano, y en el caso de Nepal, también por parte de la monarquía feudal, el sistema de castas y el expansionismo Indio.

Nepal es un país sin costas y supremamente pobre, alrededor de 28 millones de habitantes viven allí, el 80% de la población vive en el campo, el 71% vive por debajo del umbral de pobreza, los ingresos por cabeza son de 240 dólares al año (el equivalente a 450 mil pesos colombianos anuales ó 37.500 pesos mensuales), el 40% es analfabeta, el 10% de la población posee el 65% de la tierra cultivable y concentra el 46.5% de la renta nacional, la esperanza de vida al nacer es más bajo para las mujeres que para los hombres (lo que constituye una excepción en el mundo), ellas sufren en carne propia una brutal opresión,

por ejemplo, las mujeres en Nepal son las que cargan lo que en Colombia cargan los burros, no tienen derecho a la propiedad ni a heredar, las jóvenes campesinas hasta hace poco tenían que casarse antes de la edad de 12 años, mucha gente trafica a sus hijas hacia los burdeles de la India para poder conseguir algo con qué sobrevivir, hasta hace poco algunos campesinos ni siquiera tenían el derecho de salir de los campos del dueño de la tierra, muchos pueblos no tienen electricidad y el hospital más cercano está a tres horas, uno de cada 11 hombres adultos vive en el extranjero porque la situación de pobreza y la falta de un empleo los obliga a emigrar, el sistema de castas todavía condena a sectores enteros de la sociedad a una vida de opresión y humillación, en todo el país hay 103 castas y no se reconocen los idiomas de las castas inferiores ni sus culturas.¹ Estos acontecimientos, que reflejan bien la terrible opresión y explotación a la que son sometidas las masas populares de Nepal, fueron las que motivaron el levantamiento de las masas revolucionarias en 1996.

Para lograr cambiar radicalmente este orden de cosas y no sólo obtener migajas, las masas populares de Nepal se vieron obligadas a armar la mente y el brazo, esto es, a armarse ideológica, política y militarmente. Así fue como se organizaron en el Partido Comunista de Nepal (Maoísta), que fue el producto de la unidad de varias Organizaciones comunistas propartido [entre ellos algunos revolucionarios del PCN (cuarto Congreso), del PCN (Mashal), de la Organización Obrera Proletaria, del PCN (centro de unidad), entre otras] que se unieron en torno a principios ideológicos y políticos, siendo el principal, el que la tarea central del Partido es la construcción y conquista del poder a través de la Guerra Popular dirigida desde los intereses y la ideología del proletariado, el Marxismo Leninismo Maoísmo. El esfuerzo de los comunistas de Nepal se orientó entonces a organizar a las masas en su forma principal de organización: el Ejército Guerrillero, en función de construir un nuevo poder, un Nuevo Estado de campesinos, obreros y sectores revolucionarios, entre ellos las castas “inferiores” y las minorías nacionales; un **Nuevo Estado** que comenzó surgiendo en el campo, y que paso a paso fue creciendo y avanzando, ya que estratégicamente estaba orientado a cercar las ciudades, donde el **Viejo Estado** feudal, terrateniente y burocrático era fuerte.

En resumen, la estrategia que se trazaron los comunistas maoístas y las masas revolucionarias de Nepal cuando iniciaron el levantamiento armado en febrero de 1996, fue construir a través de la guerra popular un Nuevo Estado, es decir, una **República de Nueva Democracia**, como primera etapa de la Revolución Proletaria, cuyos blancos eran: el feudalismo, el capitalismo burocrático y el

¹ Datos y cifras extractados de la Revista: El viejo topo. Enero de 2007. Específicamente del artículo: Nepal, una revolución en dilema.

imperialismo; revolución que preparaba las condiciones para una **Revolución socialista** en Nepal y desde allí, desde esa base de apoyo de la revolución proletaria mundial, avanzar a través de sucesivas **revoluciones culturales** hacia el **comunismo**.

En el Programa mínimo común del Consejo Popular Revolucionario Unido de Nepal, en el año 2001, expresaron el objetivo principal de dicho Consejo:

“El objetivo principal del Consejo Popular es institucionalizar la República de Nueva Democracia o Democrático popular en el país. El carácter fundamental del estado republicano de Nueva Democracia o Democrático popular será la dictadura democrática popular con la participación de todas las clases progresistas incluyendo la burguesía nacional y las naciones/nacionalidades oprimidas basándose en la alianza obrero-campesina bajo el liderato del proletariado. Se pondrá fin a toda la forma de explotación y opresión del feudalismo, el capitalismo burocrático y el imperialismo/expansionismo en el país y se implementará la democracia para el pueblo y la dictadura sobre los enemigos del pueblo”.²

Luego De 7 Años De Guerra Popular

En el 2003, luego de 7 años de guerra popular, se había alcanzado ya el equilibrio estratégico³, y el balance a grosso modo era muy positivo para las fuerzas revolucionarias de Nepal: el ejército guerrillero popular dirigido por el PCN (M) que para ese entonces sumaba alrededor de 35 mil combatientes, había logrado arrinconar en las ciudades al ejército real de Nepal (un ejército dirigido por los caudillos militares leales al Rey, la casta dominante aria-jasi y las clases dominantes de Nepal); hombres y mujeres en igualdad de condiciones organizaron patrullas armadas revolucionarias y expulsaron de los pueblos a los policías y a los funcionarios de la monarquía; el nuevo poder o Nuevo Estado se había extendido hasta abarcar el 80% del territorio de Nepal, los nuevos órganos de poder, los tribunales del pueblo, los comités populares y el Consejo Popular Revolucionario Unido de Nepal, desataron el entusiasmo revolucionario de las masas; en las zonas liberadas donde el Nuevo Estado de campesinos, obreros y sectores revolucionarios echaron raíces, se prohibieron los matrimonios de menores, las mujeres se sumaron con mucho entusiasmo a la revolución, aprendieron a leer y a escribir, ellas mismas podían ahora elegir

² PCN(M). Documento: “Política y Programa mínimo común del Consejo Popular Revolucionario Unido de Nepal (CPRU)”. Septiembre de 2001.

³ Esto es, habían llevado la guerra revolucionaria de las masas hasta un punto donde, el enemigo de clase entró en un período de consolidación estratégica y las fuerzas revolucionarias entraron a la fase de preparación de la contraofensiva.

libremente a su pareja sin tener en cuenta la casta, muchas han llegado a ser dirigentes políticos y comandantes, otras se han hecho combatientes, el 35% del ejército guerrillero de Nepal está constituido por mujeres; en estas zonas controladas por el PCN (M) y su ejército guerrillero, se prohibió la discriminación de las castas inferiores, se promovió la igualdad de idiomas y de culturas, política que recogía el sentir de las minorías históricamente oprimidas; se condonaron las deudas a los campesinos y la tierra de los latifundistas se distribuyó bajo la consigna *tierra para el que la trabaja*, entre muchas otras conquistas.

El desarrollo de la guerra popular en Nepal, logró desestabilizar de tal manera al gobierno y al régimen de las clases y castas dominantes, así como a la monarquía, hasta el punto que el mismo Rey que en el 2001 había orquestado el asesinato de su propia familia real para acceder al trono, decidió en el 2005 de manera unilateral abolir el parlamento (detuvo incluso a miembros de los partidos políticos parlamentarios que antes habían sido leales a la monarquía) y declaró el estado de emergencia, recuperando por la fuerza el poder absoluto que la monarquía había perdido en 1990.

Así fue como el Rey Gyanendra dio un golpe de estado, impuso una dictadura militar monárquica y fascista, en colaboración con las fuerzas más retrógradas de la sociedad nepalesa, con el apoyo del gobierno de la India y del imperialismo estadounidense; lo que significó entre otras cosas que se desatara una más sangrienta represión hacia las masas populares revolucionarias. Esta situación interna, fue la que motivó al fin de cuentas a que la política del PCN(M) entre los años 2003 y 2005, se orientara a *“unirse con las masas y a concentrarse en los ataques contra el fascismo militar monárquico denunciando políticamente el capitulacionismo parlamentario que se presentaba así mismo como una salida intermedia”*⁴.

Es en este contexto, que las masas revolucionarias de Nepal en el 2005, se lanzaron a la preparación de la **ofensiva estratégica**⁵. Y a partir de este año, en el movimiento comunista internacional, empezamos a presenciar que el PCN(M) comenzó a darle más peso a desarrollar la **iniciativa táctica** que había empezado en el 2003, orientada al **cese el fuego, la negociación y la solución política pacífica progresista**, basada -entre muchos otros argumentos- en el siguiente planteamiento:

⁴ En: “Concentrar todas las fuerzas para elevar a una nueva altura los preparativos para la ofensiva mediante el manejo correcto de las contradicciones”. Resolución complementaria al documento: la situación actual y nuestra tarea histórica. PCN(M), 2003.

⁵ Etapa final hacia la conquista del poder. Es el período de contraofensiva estratégica de las fuerzas revolucionarias y de retirada estratégica del enemigo.

*“No hay ninguna duda de que las fuerzas imperialistas están ahora preparando un ataque aún más brutal mientras la guerra popular nepalesa está preparando la ofensiva estratégica desde su actual posición de equilibrio estratégico. Todas las complejidades, oportunidades y retos de la revolución nepalesa son manifestaciones de esta condición objetiva. Como correctamente ha dicho Mao, desde un punto de vista ideológico y estratégico, el imperialismo en realidad es un tigre de papel. Pero desde el punto de vista inmediato y táctico, es también un tigre de verdad. Desde un punto de vista estratégico ha demostrado ser un tigre de papel ya que el imperialismo genera odio, resistencia y furia contra él en la guerra de Irak. Pero tácticamente está bebiendo la sangre del pueblo de Afganistán e Irak y está rugiéndole a las masas del mundo mostrándole sus ensangrentados colmillos. La guerra de Irak ciertamente ha hecho madurar las condiciones revolucionarias por todo el mundo. **Sin embargo en la actualidad no hay ninguna ola revolucionaria bajo la dirección del proletariado.** Pero, en Nepal, el desarrollo de la revolución ha alcanzado una fase muy sensible de preparación de la ofensiva estratégica. Es esencial entender que la serie de pasos tácticos emprendidos por el Partido, como el cese el fuego, la negociación, la salida política, etc, **están basados en la situación mundial estratégicamente favorable y tácticamente desfavorable, y en la condición de equilibrio estratégico dentro del país** ”. ⁶*

Igualmente, se empezó a evidenciar el gran peso que el PCN(M) le daba a la alianza establecida con las fuerzas parlamentarias para derrocar a la monarquía. De hecho, fruto de esa alianza, de ese Frente Unido para exigir el fin de la monarquía autocrática y permitir la elección de una asamblea constituyente, en **abril de 2006** se vivió una gran protesta, una gran huelga en todo Nepal en el marco del sabotaje a las elecciones convocadas por el Rey para legitimarse en el poder. El país fue paralizado y el levantamiento popular se prolongó durante tres semanas. Como resultado de ese gran movimiento y de la guerra popular, el Rey fue acorralado en su palacio, el que para salvar su pellejo, no tuvo más remedio que ceder el poder político y restaurar el parlamento; así, el poder absoluto del Rey fue abolido, pero se le permitió mantener su corona. El control del Ejército real nepalés pasó a las manos del **nuevo gobierno interino** presidido por el primer ministro Koirala, líder del Partido del Congreso de Nepal, un partido que históricamente ha tenido conexiones con la India expansionista.

⁶ EN: “La situación actual y nuestra tarea histórica”. PCN(M), 2003. La negrilla es nuestra.

Noviembre De 2006: El Viraje Definitivo

En noviembre del 2006, después de varios intentos fallidos, se firma un acuerdo entre el Partido Comunista de Nepal (maoísta) y las fuerzas parlamentarias aglutinadas en la alianza de los siete partidos (ASP), conocido como el **Acuerdo de paz global**. Este es un acuerdo donde se declaró un alto al fuego permanente, la formación de un gobierno y un parlamento interino o provisional con participación de los maoístas, y el objetivo era: *organizar las elecciones a una asamblea constituyente donde se redacte una nueva constitución, se decida el sistema gubernamental y el futuro de la monarquía*, pues el anterior acuerdo ratificaba despojar al Rey de toda autoridad con respecto al gobierno pero no lo despojaba de la corona.

Fruto de este acuerdo, en enero de 2007, se promulga una **Constitución provisional** y el PCN(M) comienza a participar en el **parlamento** con 73 diputados, de 330 en total; y en abril del mismo año, 5 miembros del PCN(M) se integran al gabinete del gobierno provisional a presidir las carteras o **ministerios** ⁷ de: Información y comunicación; Infancia, mujeres y bienestar social; Desarrollo local; Trabajos y proyectos físicos; Asuntos forestales y conservación del suelo. Los demás ministerios quedaron bajo la responsabilidad de los otros 7 partidos parlamentarios (el Partido del Congreso de Nepal; el Partido Comunista de Nepal-Unificación Marxista Leninista; el Partido del Congreso de Nepal democrático; Anandi Devi; Janamorcha Nepal; Frente Unido de Izquierda; el partido de los agricultores).

El **Acuerdo de paz Global** ⁸ además estipuló entre varios puntos, los siguientes:

- El ejército guerrillero (EPL) se debía acuartelar en siete acantonamientos elegidos por un comité conjunto del EPL, el ejército de Nepal y la ONU; mientras que el Ejército de Nepal (antes ejército real nepalés) debía hacerlo en sus cuarteles.
- El EPL debía almacenar en bodegas todos los fusiles y municiones, salvo aquellos que requerían para la seguridad de los acantonamientos (el EPL, dicen los reportes, guardó 3.475 armas); y el Ejército de Nepal, debía guardar la misma cantidad de fusiles que los del EPL.
- El Consejo interino de ministros, debía formar un comité especial para inspeccionar, integrar y rehabilitar a los combatientes maoístas; así

⁷ Algunos miembros del PCN(M), tales como Prachanda y Barburam Bhattarai, no participaron ni en el gobierno interino ni en el parlamento.

⁸ Los elementos que se mencionan a continuación son extractados del artículo: "Nepal: los maoístas y el gobierno firman acuerdo de paz" (Que utiliza como fuente la traducción no oficial al inglés del cotidiano capitalino Kantipur, así como la traducción de Nepalnews.com).. Las negrillas son nuestras.

mismo elaboraría y ejecutaría un detallado plan de acción para democratizar al Ejército de Nepal por medio de recomendaciones del respectivo comité del Parlamento Interino.

- Ambas partes –el PCN(M) y la ASP– debían aceptar **no operar ninguna forma de estructura paralela en ninguna sección de las estructuras del Estado o del gobierno.**
- El acuerdo planteaba que tanto el Ejército de Nepal como el EPL, colaborarían en igualdad de condiciones en la vigilancia de las elecciones a la asamblea constituyente.
- El acuerdo contempló, que una vez se realizara la Asamblea Constituyente se debía poner al ejército de Nepal bajo su control, **integrando** al mismo tiempo los 35 mil combatientes del EPL en sus filas, formando por primera vez en la historia de Nepal un **ejército nacional.**
- Igualmente prometió **disolver el gobierno del pueblo, los órganos de poder popular, los tribunales administrados por el PCN(M)** una vez se proclame la “República” y se realice la Asamblea constituyente.
- El acuerdo también hablaba de: *“la determinación de reestructurar de forma progresista el Estado a fin de resolver los problemas existentes en el país, basados en clases, castas, creencias y géneros; reitera el pleno compromiso con los **valores democráticos** y su aceptación, tal como el **sistema democrático pluripartidista de gobierno, libertades civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, plena libertad de prensa y el concepto del Estado de derecho... se declara el comienzo de un nuevo capítulo de colaboración pacífica poniendo fin a la lucha armada en todo el país desde 1996, por medio del consenso político entre los dos bandos para asegurar la soberanía del pueblo nepalés mediante una asamblea constituyente, una solución política orientada hacia el futuro, la reestructuración democrática del Estado y la transformación económica, social y cultural”.***

Así fue como en 10 años, el PCN(M), pasó de hablar de **República de Nueva Democracia a República multipartidista o pluripartidista**, argumentando que *“El partido ha considerado que la República Democrática no es ni la forma de una República Burguesa ni la forma de una República de Nueva Democracia. Con una amplia reorganización del poder estatal, esta república desempeñará un papel de República Pluripartidista de transición de modo que resuelva los problemas relacionados con las clases, nacionalidades, regiones y géneros”.*⁹

⁹ Documento presentado por Prachanda a la V reunión Ampliada del Comité Central del PCN(M) del 3 al 8 de agosto de 2007. En: “Nepal: partido comunista se retira del gobierno”. 24 de septiembre de 2007. Por Servicio noticioso Un Mundo que Ganar.

El **acuerdo** también pidió que la ONU cumpliera un papel en torno a 5 puntos: 1) monitorear la situación de derechos humanos. 2) monitorear el código de conducta de 25 puntos entre los dos bandos. 3) confinar los dos ejércitos a sus campamentos y cuarteles. 4) monitorear las armas bajo llave, y 5) trabajar de observadores durante la elección de la asamblea constituyente.

La Posición Del Imperialismo Norteamericano, Europeo E Indio

Luego del 11 de septiembre de 2001, el gobierno de los Estados Unidos respaldado por Europa, incluyó al PCN(M) en la lista de organizaciones terroristas y se mantiene así hasta la actualidad.

Antes y luego del golpe de estado del 2005, el gobierno de los Estados Unidos y la misma India, han ofrecido su apoyo y colaboración al Rey Gyanendra. El **gobierno de la India** siguió suministrando armas al ejército de Nepal después del golpe de estado, aunque en la actualidad se muestra como el *mejor aliado* de las negociaciones de paz; el **gobierno norteamericano** por su parte siguió ofreciendo entrenamiento y adiestramiento militar al Ejército Real de Nepal, así mismo desarrolló una política abiertamente en contra de los maoístas, presionando sin reservas a la ASP para que rompiera relaciones con aquellos. Presiones que surtieron efecto muchas veces, pues en la ASP existen partidos que históricamente le han servido a los intereses del expansionismo Indio y al imperialismo norteamericano, como lo es el Partido del Congreso de Nepal liderado por el primer ministro Koirala.

El imperialismo norteamericano a través de su embajador en Nepal, amenazó con suspender la ayuda a Nepal si los maoístas entraban en el gobierno provisional, exigió al PCN(M) una declaración donde expresaran que **renunciaban a la violencia, aceptaban el desarme completo de la guerrilla y respetaban la economía de mercado**. Y cuando el Partido Comunista ingresó al gobierno provisional, amenazó con no ofrecer ninguna ayuda ni tener ninguna relación con los ministerios que estaban controlados por los maoístas. Por su parte los gobiernos de Europa siguieron los mismos pasos que el gobierno Yanqui, en el sentido de desarrollar relaciones diplomáticas con algunos partidos que integraban la ASP, pero con el propósito de convencerlos de que no establecieran acuerdos ni relaciones con los maoístas hasta que estos no renunciaran a toda forma de violencia, además para que se permita la existencia simbólica o ceremonial de la monarquía, abogando así para que se le perdonara a la monarquía todos los crímenes que en la historia perpetró contra el pueblo y las masas de Nepal.

Sin embargo, luego del acuerdo de paz global firmado en noviembre de 2006, tanto la India, el gobierno norteamericano y los gobiernos de los países de Europa, recibieron la noticia con bastante beneplácito.

El PCN(M) “Amenaza”....

En septiembre de 2007, **el PCN(M) se retira del gobierno provisional** o interino ante la negativa del gobierno a cumplir algunas demandas propuestas por el Partido, entre las que se incluían: que el parlamento eliminara de inmediato la monarquía sin esperar a la asamblea constituyente, que las elecciones para la misma fueran proporcionales a fin de asegurar una representación adecuada de las nacionalidades y otros sectores oprimidos, y que no se siguiera aplazando más en el tiempo la elección de la asamblea constituyente.

El PCN(M) organizó mítines, marchas “pacíficas” y eventos de distinta naturaleza para presionar al gobierno interino ante estas demandas, así mismo anunció un paro y una huelga general para impedir la postulación de los candidatos para la Asamblea constituyente. Producto de esta presión, el gobierno interino cede y los maoístas **se reintegran al gobierno** en el mes de diciembre de 2007. Se acuerda hacerle una enmienda a la constitución interina proclamando que Nepal, una vez se celebre la primera reunión de la Asamblea Constituyente, será una **República Democrática Federal**. Se acuerda también que la Asamblea Constituyente estará formada por 601 representantes, de los cuales: 240 miembros serán elegidos directamente, 335 elegidos por un sistema de proporcionalidad directa a partir de las listas presentadas por los Partidos y los 26 restantes nombrados por el gobierno provisional. Finalmente también acuerdan celebrar las elecciones para la Asamblea Constituyente el 10 de abril del 2008.

La Asamblea Constituyente Y Los Acontecimientos Posteriores

Con las elecciones a la Asamblea Constituyente celebradas el **10 de abril del presente año**, el panorama de Nepal antes de las elecciones era el siguiente: algunos grupos armados del Terai llamaron al boicot de los comicios en la región donde se concentra la importante minoría étnica "madheshi". En las vísperas de las elecciones fueron asesinados tres candidatos para la Asamblea constituyente, uno de ellos era un candidato del PCN(M). Se presentaron

enfrentamientos entre maoístas y fuerzas armadas vinculadas a la seguridad electoral que eran leales al Rey, las que dejaron un saldo de 23 muertos desde que comenzó la campaña electoral en Nepal. También se denunciaron fraudes electorales en algunos puestos de votación. El ex presidente estadounidense, Jimmy Carter, estuvo en Nepal junto a un nutrido contingente de observadores electorales internacionales.

Ya en las elecciones a la Asamblea Constituyente, el PCN(M) obtuvo el 50% de los votos para cargos elegidos directamente (de 240 miembros elegidos de esta forma, obtuvo 120), para los cargos elegidos por el sistema de proporcionalidad directa el PCN(M) obtuvo el 30% (de 335 escaños otorgados de forma proporcional, obtuvo 97). Así entonces, los ex rebeldes del PCN(M), considerados aún como terroristas por Estados Unidos, ganaron en total 217 escaños de la Asamblea Constituyente encargada de redactar una nueva Constitución, es decir, el 36% de los 601 escaños. La Asamblea Constituyente tiene 161 representantes mujeres, es decir, el equivalente al 26,7 por ciento de sus 601 miembros repartidos entre 25 partidos. En síntesis, los maoístas obtuvieron tan sólo una mayoría simple, de modo que están obligados a hacer acuerdos con el Partido del Congreso de Nepal y con el Partido Comunista Marxista-Leninista Unificado, partidos que obtuvieron el segundo y tercer puesto en las votaciones.

Luego del sonado triunfo del PCN(M) en las elecciones de la Asamblea constituyente, los maoístas, propusieron que se estructurara un sistema presidencial y que el presidente fuera del partido que tenía la mayoría, es decir, de ellos y en concreto postuló a Prachanda, secretario general del PCN(M). Los maoístas también cambiaron de posición con respecto a la monarquía, pues antes de las elecciones, amenazaron con que el Rey Gyanendra, sería obligado a irse al exilio a otro país y que no habría ningún compromiso con la monarquía, pero después del resultado de las elecciones, otro líder del PCN(M), Baburam Bhattarai, planteó que *"lo mejor que el rey podría hacer es retirarse con elegancia para allanar el camino a una república democrática"*. También se conoció que Prachanda recibió en su residencia al embajador indio Shankar Mukherjee, para delinear las futuras relaciones del gobierno de coalición encabezado por los maoístas y Nueva Delhi. Igualmente se reunió con la embajadora Norteamérica en Nepal, Nancy Powell, con objeto de *"hablar sobre los resultados electorales, los planes del partido respecto a la Asamblea Constituyente, las elecciones bilaterales y las futuras relaciones entre los dos países"*.

La Primera sesión de la Asamblea Constituyente de Nepal, se celebró el 28 de mayo, ese día se emitió una resolución, donde 560 de los legisladores votaron en favor y solamente cuatro sufragaron en contra, allí se determinó:

- Abolir la monarquía, poniendo fin a 239 años de poder monárquico y se le dio un plazo de 15 días al Rey para que abandonara el palacio.
- Proclamar que Nepal se constituía en una República Federal Democrática “independiente, soberana, secular e integradora”.
- Y se creó la figura del presidente para gobernar a los 29 millones de habitantes que tiene Nepal.

La elección del presidente de Nepal se llevó a cabo el 21 de julio, donde la Asamblea Constituyente designó a Ram Baran Yadav del Partido del Congreso de Nepal como el primer presidente de Nepal, con 308 votos, obtenidos en segunda ronda; y como vicepresidente se eligió a un representante del Foro de los Derechos del Pueblo Madhesi, una Organización de corte hinduista que en el pasado tuviera vínculos con la monarquía y con el gobierno de la India. Después de esta derrota, los maoístas, tomaron la decisión de no encabezar el gobierno. Pero días más tarde, luego de la coalición formada con otros dos partidos, cambiaron de posición.

La coalición del PCN(M) con el revisionista PC Marxista Leninista (PCN – UML), con el Foro Madhesi de los Derechos de los pueblos (FDPM) y otros partidos minoritarios, dio pie a un *Programa Mínimo Común*, en el cual se proclamaba que el Programa del nuevo gobierno sería “el nacionalismo, el republicanism y la transformación socio-económica”. Dicho Programa proponía distintas tareas bajo cinco enunciados principales, los cuales son:

1. Consolidar el nacionalismo, la unidad nacional y el bienestar social.
2. Implementar la república democrática federal y reestructurar el estado.
3. Restaurar la paz duradera y garantizar la paz y la seguridad.
4. Distribuir de manera inmediata los paquetes de ayuda y comenzar las labores de reconstrucción.
5. Reorganizar la economía y la sociedad.

El *Programa Mínimo Común*, también expresa la necesidad de concretar la integración del Ejército Popular de Liberación en el Ejército de Nepal en los siguientes 6 meses sobre la base del Acuerdo de Paz Global (19.602 ex guerrilleros aún permanecen acantonados en siete campamentos esperando incorporarse al nuevo Ejército de Nepal, otros 12.000 ya han abandonado los campamentos para realizar actividades políticas). Así como propone redactar una **nueva constitución federal** en un período de 2 años.

Prachanda (Pushpa Khamal Dahal) fue elegido como Primer ministro de Nepal el pasado 15 de agosto, con el apoyo de la coalición y la mayoría de los partidos minoritarios de la Asamblea Constituyente. Resultando elegido por 464 de los 577 diputados que ese día votaron. Será entonces el PCN(N) en cabeza de su anterior secretario general, el encargado de dirigir el gobierno durante 2 años, que es la duración que debe tener mientras se elabora la Constitución definitiva y se vuelve a ir a las urnas. Pero, los Partidos reaccionarios como el Partido del Congreso de Nepal y los revisionistas del PC UML, hicieron todo lo posible para reformar la Constitución Provisional, logrando que el primer ministro pudiera ser removido por mayoría simple de la Asamblea y no por los dos tercios como se había decidido antes del triunfo electoral de los maoístas. Haciendo una clara demostración de lo que son capaz de hacer las clases y partidos tradicionales de Nepal cuando las leyes constitucionales le son desfavorables a sus intereses.

Los maoístas, a raíz de la coalición, lograron hacerse a 9 ministerios, entre ellos los ministerios de Defensa, Finanzas y Trabajo. Mientras que el PC UML consiguió 6, entre los que están el ministerio del interior y el de industria. Así mismo el Foro de los derechos de los pueblos Madhesí cuenta ahora con 4 ministerios y son los que presiden las carteras de Asuntos exteriores y el ministerio de Agricultura.

La embajada de los Estados Unidos en Nepal, fue casi la primera en reconocer la elección del Primer ministro. Y a través de un comunicado, según la agencia de noticias *Reuters*, señaló: *"Esperamos que la elección del nuevo primer ministro remueva el último obstáculo para acelerar la formación de un Gobierno, una acción constructiva en temas clave respecto a Nepal y un inicio de la difícil, pero necesaria, tarea de redactar una nueva Constitución para Nepal"*.

Ahora entonces, con el PCN (M) a la cabeza del ministerios de Defensa, se espera poder poner en marcha el "tan anhelado" por los maoístas proceso de formación del "Nuevo" Ejército de Nepal, donde se espera lograr la incorporación del Ejército Popular de Liberación en el Ejército de Nepal (antes Ejército Real de Nepal), tema que desde el 2006 ha sido motivo de grandes discordias y disputas entre los maoístas y la anterior alianza de los 7 partidos y al día de hoy con la actual coalición de Gobierno. Así mismo tema de gran interés, presión y control por parte de la ONU y de los gobiernos de la India y de Estados Unidos, que ven con preocupación que los maoístas puedan hacerse al control del país.

De hecho, ya han comenzado las presiones por parte de algunos de los comandantes del ejército de Nepal, que son de la misma posición de los dirigentes del Partido del Congreso de Nepal, que plantean que la incorporación de los guerrilleros debe darse de uno en uno y luego de varios exámenes físicos y psicológicos. El general en jefe del ejército de Nepal también ha dicho: *“el primer ministro debe entender que los intentos de romper la cadena de mando no se van a tolerar y, por lo tanto, será un lamentable enfrentamiento”*. A lo que el ministro de defensa ha respondido *“la decisión sobre la integración no es del Ejército, sino del gobierno elegido por el pueblo”*.

La abolición del sistema feudal “Haliya”. El 6 de septiembre se abolió el sistema feudal llamado “Haliya”, que consistía en que los campesinos, principalmente pertenecientes a las castas “inferiores” trabajaran para los terratenientes bajo un acuerdo de aprendizaje. Este sistema de trabajo, también obligó por cientos de años, a que los aldeanos pobres, trabajaran para los terratenientes y los prestamistas hasta que pagaran sus deudas; las cuales, terminaban siendo eternas, pues los bajos salarios que ofrecían eran insuficientes, viéndose obligados a pedir más dinero prestado.

El “negociacionismo” del PCN(M). En el seno del Partido maoísta, ha surgido un debate entorno a lo que al interior mismo se viene llamando “el negociacionismo”. Prácticamente es un debate a cerca de hasta dónde se debe ceder y hasta dónde deben ir las concesiones y los compromisos, en vista de que ya la dirección del PCN(M) ni siquiera habla de revolución sino de un proceso de reformas. Los órganos locales de gobierno dirigidos por los maoístas, así como las cortes de justicia del pueblo, y también las estructuras militares donde se agrupaban a las juventudes comunistas han sido disueltos.

Aprendiendo De Nepal

En primer lugar, reconocemos la tenacidad del pueblo revolucionario de Nepal, su lucha permanente e incansable por conquistar un mundo mejor para las masas populares en el terreno económico, político y cultural; lo que ratifica que la opresión engendra resistencia, o dicho de otro modo, donde hay opresión habrá siempre resistencia. Y la resistencia de las masas revolucionarias de Nepal, sí que ha representado un gran ejemplo para las masas oprimidas y explotadas del mundo entero. Por eso mismo y porque la muerte de alrededor de 13.000 personas en el proceso de la guerra popular no puede ser en vano, es que conminamos a las masas populares de Nepal y a los militantes del PCN(M) más consecuentes, para que no permitan que su sacrificio sea puesto

al servicio de otras clases, y sus aspiraciones de un mundo sin explotación y opresión de ninguna naturaleza (ni de castas, ni de nacionalidad, ni de género, ni de clase), sean truncadas por las aspiraciones pequeño burguesas y burguesas de un puñado de dirigentes que –empotrados al interior del PCN(M), en la ASP y en la Coalición- han traicionado los intereses supremos del proletariado y del pueblo revolucionario de Nepal.

En segundo lugar, comprendemos que el camino de la revolución proletaria no es un camino liso ni recto; es por el contrario un camino pedregoso y zigzagueante. Es muy fácil para los revolucionarios y comunistas que viven la guerra revolucionaria desde la barrera, desde la pantalla de televisión o a través de la internet, inclinarse por posiciones izquierdistas o radicaloides que niegan cualquier tipo de alianzas tácticas para enfrentar las complejidades de la revolución, basadas en el análisis de clases y en el análisis de las contradicciones entre los enemigos; igualmente, es muy fácil para los izquierdistas, subestimar la capacidad del enemigo de clase y sobrevalorar las fuerzas revolucionarias, y en ese mismo orden de ideas, despreciar tanto estratégica como tácticamente al imperialismo. Pero, al mismo tiempo, es una posición derechista, una traición al proletariado y a las masas populares, no luchar en esas alianzas tácticas por mantener la autonomía e independencia ideológica, política y organizativa del Partido del proletariado y de sus organizaciones (tal como ha acontecido con el PCN(M), su EPL y los órganos de poder popular), garantizando el liderato proletario. También es oportunismo de derecha, sobrevalorar la capacidad del enemigo de clase (entre ellos la capacidad táctica del imperialismo norteamericano) y subestimar a las fuerzas revolucionarias, desconociendo que la revolución sigue siendo la tendencia principal en el mundo y también en Nepal.

En tercer lugar, todos los hechos acontecidos en los últimos 5 años en Nepal nos permiten afirmar, sin temor a equivocarnos, que los dirigentes del PCN(M) concentraron demasiado su atención, demasiados esfuerzos en el gobierno provisional, interino o de transición cuya meta era proclamar una República Federal. Hasta el punto que los órganos de poder popular - lo esencial de la Guerra Popular -, las bases de apoyo revolucionarias sustentadas en la alianza obrero-campesina y cuya meta estratégica es la República de Nueva Democracia, pasaron a estar **subordinados a la alianza obrero-burguesía-fuerzas antimonárquicas y a la República Democrática Federal**, cuya república contempla no sólo la abolición de la monarquía sino también de los órganos de poder popular de las masas. Constituyendo este el peor crimen y la más clara traición a las masas proletarias y revolucionarias de Nepal y del mundo entero.

En cuarto lugar, es importante recordar que las luchas del proletariado internacional a través de sus grandes hitos (la Comuna de París, la Revolución Bolchevique, la Revolución China, la Gran Revolución Cultural Proletaria en China), nos enseñan que **salvo el poder todo es ilusión**. Pero, la conquista de ese poder político supone la construcción de un nuevo poder, de un nuevo Estado y al mismo tiempo demanda la destrucción del viejo poder existente, del viejo Estado, mediante el poder de las armas a través del ejército guerrillero revolucionario dirigido por el Partido del proletariado. No es de comunistas aspirar simplemente a tomar posesión de la vieja maquinaria del Estado, a coadministrar el poder del viejo estado, a reformar el viejo estado, a cogobernar, tal como es la estrategia actual del PCN(M), que ha depositado todas sus expectativas en la Asamblea Constituyente, la cual proclamó una República democrática federal y ratificó el sistema de democracia multipartidista. Truncando así la conquista del poder político por parte de las masas populares bajo el liderato proletario.

En quinto lugar, lo que está pasando en Nepal, nos permite afirmar, que la estrategia de la República de Nueva Democracia fue *cambiada* en el camino por la estrategia de la República democrático federal, por parte de los dirigentes del PCN(M). Y en este sentido, la Revolución de Nueva Democracia **dirigida por el proletariado** basada en la alianza obrero-campesina, *pasó a ser* una Revolución democrática burguesa **dirigida por la burguesía** basada en la alianza obrero-burguesía-fuerzas antimonárquicas.

En sexto lugar, los hechos acontecidos en los últimos tres años en Nepal, nos permiten afirmar que, el PCN(M) cambió la teoría científica de la lucha de clases y la ley de la violencia como partera de la historia de la lucha de clases, por la teoría burguesa de la conciliación de clases y la transición pacífica. Por tanto, que estamos sin lugar a dudas ante otro caso de **reformismo armado** a nivel mundial, donde se llama a las masas a tomar las armas, pero sólo para presionar reformas al viejo Estado.

En séptimo lugar, los sucesos últimos, nos permiten concluir que, estamos ante la presencia de una línea capitulacionista de derecha en el seno del Partido comunista de Nepal (Maoísta), claramente caracterizada por el mismo Pleno del Comité Central de ese Partido en junio de 2003 en el documento “La situación actual y nuestra tarea histórica”, donde afirmaban: *“Es urgente para el Partido tener claro que en el movimiento revolucionario de hoy el primero y principal peligro es la desviación capitulacionista de derecha que sobrestima la fuerza del enemigo y subestima la fuerza del pueblo. Este tipo de desviación*

puede manifestarse de diferentes formas, como ver el cese el fuego como una forma de proceso de paz absoluto, ver la negociación como un proceso de compromiso a toda costa en vez de verlo como otro frente de combate contra el enemigo, mostrar desinterés en el esencial y arduo trabajo de consolidar el ejército popular y movilizar las masas y a cambio involucrarse en compromisos diplomáticos con diferentes sectores del enemigo y estar excesivamente esperanzado en tales interacciones, estar prestos a cambiar la meta estratégica del Partido a nombre de aplicar tácticas creativas con el fin de adaptarse a la situación mundial y enfrentar su presión, contentarse con el ciclo repetitivo de lo ya logrado en lugar de desarrollar el pensamiento y el liderato, considerar la ruptura del cese el fuego para avanzar en la revolución como un acto autodestructivo, etc.” ¹⁰ Esta es la razón por la cual llamamos a todos los integrantes del PCN(M) a desarrollar la lucha de dos líneas al interior del partido; lucha de líneas que debe llevar más temprano que tarde a desenmascarar a los capitulacionistas de derecha, a derrotar el oportunismo de derecha que hoy anida en la dirección del Partido y a deslindar campos con el oportunismo de izquierda, defendiendo y retomando las banderas de la revolución proletaria en su fase de nueva democracia, el camino de la Guerra popular a través del ejército guerrillero y los órganos de poder popular bajo el liderato del proletariado que apuntan a construir el Nuevo Estado; sentando así las bases para avanzar al socialismo y convertirse en una base de apoyo de la revolución proletaria mundial.

En octavo lugar, afirmamos que la revolución sigue siendo la tendencia principal en el mundo. Esto no implica que desconozcamos la capacidad del imperialismo para sobreponerse a sus interminables crisis, la capacidad militar, su desarrollo tecnológico, a que subestimemos la capacidad del imperialismo y la de sus gobiernos títeres locales. Simplemente entendemos que, cuando el tigre está más herido es cuando más ruge, pero al fin de cuentas son rugidos agonizantes, que para que cesen, se necesita que le demos la estocada final. Debe entonces el proletariado del mundo entero prepararse para esa lucha decisiva, preparando principalmente las condiciones subjetivas, armádonos ideológica, política, organizativa y militarmente para pelear contra ese tigre y sus servidores. Oponiendo la guerra popular mundial a la guerra imperialista mundial, así como a las guerras de agresión que viene desatando el imperialismo por todos los rincones del planeta, caso Afganistán, Irak, Nepal, Palestina, Turquía, Colombia, entre otros.

En noveno lugar, sostenemos que, la mejor manera, la forma más alta de apoyar la revolución en Nepal, en Perú, en Filipinas, en Turquía y en muchos

¹⁰ En: “La situación actual y nuestra tarea histórica”.

otros países oprimidos del mundo que hoy se levantan izando las banderas de la revolución proletaria, es desarrollando también la revolución en nuestro propio país, desarrollando la guerra popular en función de un nuevo poder, de un Nuevo Estado de obreros, campesinos y sectores revolucionarios, liderados por el proletariado; pugnando por cambiarle el carácter a la actual guerra que vivimos en Colombia y a convertirnos en una base de apoyo de la revolución proletaria mundial, pero para ello debemos deslindar campos con el ala centro del maoísmo y derrotar sin vacilaciones las tendencias de derecha dentro del campo maoísta.

En décimo lugar, realmente, el debate sobre la revolución en Nepal define una línea de demarcación entre quienes defendemos la vigencia del **camino de Octubre y la vía de la Guerra Popular**, y quienes renuncian a ese camino y creen que la revolución de nueva democracia ó democrático- burguesa, evolucionó hasta “convertirse” en la “democracia del siglo XXI”.

Pero... ¿Cuál Es El Camino De Octubre Y La Vía De La Guerra Popular?

El proceso que llevó a la revolución de octubre de 1917, exigió a la dirección bolchevique definir una táctica dentro de una estrategia que resolviera:

- La presencia de una guerra imperialista que de manera omnímoda estaba copando todos los espacios de la lucha.
- El camino de la liberación nacional.
- El carácter de las revoluciones democrático burguesas que aún no habían concluido.
- La naturaleza del Estado, el carácter del Régimen Político que la revolución social instauraría y sus articulaciones con el Sistema de Estado y con los Sistemas de Gobiernos que los pudiera materializar.

Frente a estos problemas y a estas situaciones, que aparecían como problemas concretos y como situaciones particulares, se abrieron dos posiciones:

1. **La del oportunismo** de quienes entendían como un deber “patriótico” el apoyo a las diferentes facciones imperialistas y votaron en los parlamentos los “créditos” de guerra, apoyando a sus respectivas burguesías en el conflicto. Estos mismos caudillos pensaban que, dado que la **liberación nacional** es un asunto de “completar” la democracia burguesa, debía ser dirigida por la burguesía y más concretamente por la o las fracciones burguesas que tenían mayores contradicciones con el

colonialismo y, dado el carácter burgués de las revoluciones en marcha en los países donde no se había consolidado aún la **democracia burguesa**, el deber del proletariado era apoyar a la burguesía, para luego, una vez saldadas las cuentas con la autocracia, avanzar con “banderas propias” por el camino de la revolución socialista. Por eso mismo, este punto de vista, defendía y aspiraba a la instauración de **repúblicas burguesas**, a la división de poderes, y luego, a la defensa del “estado de derecho”.

2. **La posición revolucionaria** de la dirección bolchevique que, bajo la conducción de Lenin, planteó estos problemas en su exacta dimensión: transformar el carácter de la guerra imperialista; dirigir las guerras de liberación nacional; dirigir la revolución democrático-burguesa para llevarla hasta el fin, sentando en todo el proceso las condiciones para la revolución socialista; instaurar un régimen político que, bajo la **dictadura del proletariado**, garantizara una amplia alianza de clases **conducida por el proletariado**, y pudiera instaurar un sistema de gobierno anclado en el poder construido por las masas populares, bajo el liderato proletario.

Las lecciones de Octubre sintetizadas por la línea bolchevique, por la conducción leninista, abrieron un camino: el camino de la revolución proletaria mundial, el camino de la dictadura del proletariado, el de las guerras de liberación nacional como parte de esa revolución proletaria mundial; el de los regímenes de la revolución democrática burguesa dirigida por el proletariado que posteriormente con la experiencia de la Revolución China y los desarrollos del presidente Mao a la teoría marxista del Estado, comenzara a nombrarse como el **Estado de nueva Democracia**; el de cambiar el carácter de la guerra imperialista mundial, oponiendo las guerras justas a las guerras injustas, la guerra revolucionaria de las masas a la guerra reaccionaria imperialista.

Son estos los problemas que los acontecimientos de Nepal vuelven a poner en discusión, como los puso en su momento el “recodo” de la guerra popular dirigida en el Perú por el PCP. Aunque el recodo que vive la guerra popular en Nepal tiene un origen diferente; éste no se origina en los errores básicamente **tácticos** que condujeron a la caída de la cúpula del PCP, sino a profundas **rupturas** a nivel estratégico que con los “acuerdos de paz global” se empezaron a implementar.

Ambos procesos remiten a una reivindicación de los principios proletarios en materia de organización; principalmente en lo referido a la urgencia de librar la lucha de dos líneas, la necesidad de perseverar aún luchando contra la

corriente. En este sentido asumimos y respaldamos la posición crítica que en esta materia, viene impulsando el PC de la India (maoísta) y señalamos las coincidencias que con las posiciones del PCP compartimos.

La revolución en Nepal, como hemos señalado, nos brinda lecciones esenciales a partir de las cuales y desde las cuales, tenemos que **combatir las posiciones que:**

- a) Ante la presencia de las guerras reaccionarias, caen en la tentación de abogar por una paz sin principios que sólo puede representar las “condiciones de inversión”, la libre explotación de los pueblos del mundo por el capital globalizado.
- b) Difunden la creencia de que se puede avanzar en las tareas de la liberación nacional sin derrotar al imperialismo, y la ilusión según la cual la liberación nacional es un proceso jurídico formal o que una guerra de liberación nacional consecuente, aún la puede conducir alguna fracción de la burguesía.
- c) Tienen fe en la ilusión de la democracia burguesa, de la democracia formal, de las Asambleas Constituyentes, como camino que intenta abrirse paso.
- d) Acolitan el desmonte de los órganos de poder contruidos en la guerra popular con el avance de la Revolución de Nueva democracia, así como el desarme del Ejército Popular que es la forma principal de la organización de las masas.
- e) Centran en Frente de clases, sin comprender que el Frente - Nuevo Estado, es principalmente la concreción del poder de las masas populares revolucionarias bajo el liderato proletario.

La experiencia de la revolución en Nepal pone al orden del día, en el mundo entero y específicamente en Colombia, estas consignas centrales:

¡Cambiar el carácter de la guerra imperialista y de las guerras de agresión imperialista!

!Entender la Guerra Popular como la estrategia que el proletariado tiene que asumir en el mundo contemporáneo!

¡Asumir que la vía de la Guerra Popular es universal y se especifica en cada país según las condiciones concretas determinadas por la formación social!

¡Desarrollar correctamente la lucha de dos líneas en el proceso de construcción del partido y de la nueva internacional proletaria!.

Comprender esto es vital, puesto que existe en el mundo una situación revolucionaria en desarrollo (no sólo en los países y naciones donde la RND está vigente). Si el nuevo poder radica en los órganos de poder de las masas (el Frente- Nuevo Estado) que se produce en el desarrollo de la guerra popular y sólo se instaura derrocando el viejo poder y el viejo estado, sólo el triunfo de la guerra popular puede consolidar el nuevo Estado unido en su concreción histórica a un nuevo régimen y a un nuevo sistema de gobierno.

Octubre de 2008